

IMPUGNAÇÃO
LICITAÇÃO PRESENCIAL 002/2019

POLITEC ENGENHARIA LTDA., CNPJ 23.204.309/0001-37, situada a Rua Dr. João Pinheiro, CEP 36015-040, Juiz de Fora – MG, aqui representada por seu sócio WALMORE MOREIRA DA SILVA LIMA FILHO, CI 10657/D CREA MG, CPF 062.489.186-00, vem mui respeitosamente apresentar ao presidente da Comissão Permanente de Licitação IMPUGNAÇÃO ao edital da Licitação Presencial 002/2019 nos termos abaixo apresentados:

FATO 01

Fundamentos:

Item C6 do mapeamento de risco:

Extrapolar, quanto aos acréscimos ou supressões de serviços, dos limites na Lei 13.303.

Efeitos/Consequências: Gera nulidade do objeto (grifo nosso)

Lei 10303

Art. 81 Inciso IV §1º

*O **contratado poderá aceitar**, nas mesmas condições contratuais, os acréscimos ou supressões que se fizerem nas obras, serviços ou compras, até 25% (vinte e cinco por cento) do valor inicial atualizado do contrato, e, no caso particular de reforma de edifício ou de equipamento, até o limite de 50% (cinquenta por cento) para os seus acréscimos.(grifo nosso)*

No edital apresentado pela CESAMA no seu item 5.2.2 é informado ao licitante que existe a possibilidade de acréscimos ou supressões de serviços até o limite de 25% do valor contratado, já no item 1.2 do caderno Especificações a CESAMA informa conforme transcrito abaixo:

Serviços serão executados de acordo com a demanda, desta forma não é possível garantir quantidade mínima

Fica claro que desta forma CESAMA acaba por transferir um risco de negócio dela a um terceiro. Pois faz parte do risco operacional de uma empresa de fornecimento de água a variação da demanda mas esse risco não faz parte do negócio



da empreiteira que nada mais é que fazer a ligações de água e esgoto contratadas pela CESAMA.

Observa-se que o próprio mapeamento de risco se preocupa em garantir que o contrato seja executado dentro dos parâmetros exigidos pela Lei 13.303 quando em seu item C6 torna o nulo o objeto que viole estes limites.

Desta forma não é cabível neste formato de edital que ao mesmo tempo que se garanta a execução de pelo menos 75% do contrato (item 5.2.2 Edital) não se garanta a demanda mínima de serviço para que este mínimo contratual seja alcançado (Item 1.2 Especificações).

FATO 02

Fundamentos:

Art. 42 Inciso IV do RILC

*utilização de qualquer elemento, critério ou fator **sigiloso, secreto, subjetivo** ou reservado que possa, ainda que indiretamente, **elidir o princípio da igualdade** entre os licitantes.(grifo nosso)*

Observamos no edital e seus anexos vários pontos subjetivos, falta de apresentação de dados essenciais para que se faça um orçamento realista e também pontos que de certa forma beneficiam a empresa que já está executando o serviço licitado.

Como é possível saber o custo de um serviço se não sabemos o número de ligações que serão executadas mensalmente, pois conforme já exposto no FATO 01 a CESAMA não garante demanda ao contratado, ou seja, qualquer coisa é possível de acontecimento.

Como é possível fazer um bom orçamento se não está claro quais equipamentos realmente serão usados no serviço pois em vários pontos encontramos enorme subjetividade no edital conforme exemplos abaixo:

Item 4.1.1 Especificações

*As escavações para valas destinadas à montagem das ligações prediais, **serão na sua grande maioria**, efetuadas manualmente, podendo **a critério da fiscalização**, ser feita mecanicamente.*



Neste item a subjetividade esta clara, o que seria grande maioria 60%, 70%, 80%, 95%? Não é possível dimensionar esta situação e também não temos itens planilhados para o caso, por exemplo, se tiver que fazer uma escavação mecanizada que pode demorar horas ou dias, como e empresa contratada poderá receber estes serviços se não existe este serviço planilhado.

Subjetividade também no trecho "*a critério da fiscalização*" qual critério, aonde temos esta informação? Ou seja somente no item 4.1.1 encontramos diversos fato que nos obrigam a impugnar este edital.

No ponto onde tratamos a igualdade de condições de participação no processo licitatório vemos que isto não acontece devido ao fato que a empresa que executa os serviços nos demais setores da cidade tem ampla vantagem sobre as demais uma vez que a demanda não é garantida nos setores licitados, ou seja, para empresa que esta fazendo os demais setores da cidade pouco importa a demanda pois este contrato nada mais seria que um aditivo aos serviços que já estão sendo feito.

Ou seja, da forma que a licitação esta sendo conduzida entramos em um ciclo vicioso onde a empresa que esta em um setor da cidade sempre terá vantagem sobre as demais que querem prestar este serviço no outro setor que esta sendo licitado, principalmente porque a demanda não esta sendo garantida e a exigência de infraestrutura esta sendo cobrada, independentemente se existe demanda ou não.

FATO 03

Fundamentos:

Art. 3 Inciso I do RILC

Nas licitações e contratos de que trata este RILC serão observadas as seguintes diretrizes:

I. padronização do objeto da contratação, dos instrumentos convocatórios e das minutas de contratos, de acordo com normas internas específicas;

Art. 14 § Único do RILC

As contratações de que trata este RILC deverão ser precedidas de planejamento, em observância com o planejamento estratégico da Cesama, elaborado pela unidade responsável pela contratação, o qual estabelecerá os produtos ou resultados a serem obtidos, quantidades e prazos para entrega das parcelas, quando couber.



*Parágrafo único. O planejamento das contratações realizado pela Cesama deverá **identificar com precisão** as necessidades a curto, médio e longo prazos e definirá, **de forma sucinta e clara os objetos**, de acordo com as requisições formula das pelas demais unidades administrativas, considerando aspectos relativos à sustentabilidade ambiental, vedadas especificações excessivas, irrelevantes ou desnecessárias que frustrem o caráter competitivo da licitação. (grifo nosso)*

Art. 15 Inciso II letra a do RILC

A fase preparatória da contratação atenderá a seguinte sequência de atos:

*II. elaboração, pela unidade requisitante, do termo de referência **contendo, no mínimo:***

*a) **descrição do objeto, de forma precisa, clara e sucinta**, e suas características técnicas; indicação, se for o caso, de marca e padronização (grifo nosso)*

Com a ampla demonstração de fundamentos acima vamos aqui demonstrar que o objeto deste edital se perde quando lemos com atenção todos os anexos deste edital, observemos alguns pontos selecionados abaixo transcritos:

Item 1 do Termo de Referência:

*Contratação de empresa para construção de ramais prediais de água e montagem de barrilete e ramais de esgoto sanitários em diversas ruas da cidade de Juiz de Fora/MG - (Reg. **LESTE, PARTE DA SUDOESTE e NORTE, inclusive distritos e podendo atuar em outras regiões**), incluindo mão de obras. (grifo nosso)*

Neste item acima a CESAMA esclarece para qual serviço ela esta contratando a empresa licitante de forma clara e sucinta, já no item 3.4 subitem 3.4.4 do anexo Especificações segue conforme transcrito abaixo:

Descrição dos serviços

*Obras, serviços e providências para a proteção, reconstrução ou desvio, onde indispensável de canalizações de água, esgotos, **cabos elétricos, telefônicos** etc., que possam ser encontrados ao se efetuarem as escavações. **Sustentação provisória ou proteção de partes de edifícios**, de poste e de outras eventuais instalações que possam sofrer danos em decorrência da execução da obra. Os danos que ocorrerem em virtude de má execução das proteções ou falta das mesmas, serão de responsabilidade da Empreiteira e deverão ser ela reparados às suas expensas. (grifo nosso)*

Observa-se no item acima que diversos serviços são incluídos no edital através das Especificações que extrapolam em muito o razoável em um serviço de ligação de



água e esgoto tornando assim o objeto desta licitação totalmente vago, indo assim de encontro aos fundamentos acima transcritos.

Se existe a possibilidade que estes serviços sejam necessários para a execução do objeto no mínimo os mesmos deveria estar planilhados para que as empresas concorrentes, em especial as que não estão executando o serviço no momento, pudessem ter mais segurança na execução de seus orçamentos podendo torná-los mais confiáveis e também competitivos.

FATO 04

No dia 30/04/2019 enviamos questionamentos via email para a comissão de licitação e até o momento não obtivemos respostas, tendo em vista o prazo de recurso fica impossível a análise das possíveis respostas e posterior confecção de uma impugnação, o que nos obriga a fazer a impugnação antes mesmos das respostas aos questionamentos.

Conclusão:

Por fim esperamos ter demonstrado de forma respeitosa os diversos equívocos que estão sendo cometidos dentro deste edital tais como, SUBJETIVIDADE, FALTA DE IGUALDADE DE PARTICIPAÇÃO, FALTA DE PRECISÃO NO OBJETO DA LICITAÇÃO, FALTA DE TRANSPARENCIA NAS INFORMAÇÕES, etc...

Pedimos então a análise por esta Comissão Permanente de Licitação dos nossos argumentos com posterior deferimento para a impugnação do presente edital para que as devidas correções sejam feitas tornando este certame mas justo, igualitário e impessoal conforme determina a lei 13.303.

Juiz de Fora, 05 de maio de 2019.



Politec Engenharia Ltda